

# Rapport de mission.

## Congrès triennal de la SoPhA 2009

N. Clerbout, M. Fontaine, V. Fiutek, S. Magnier, A. Popek

### Objet de la mission

- Participer au Congrès triennal de la Société de Philosophie Analytique de 2009 : une communication chacun dans le cadre des sessions parallèles « Logic and Language ».
- Assister à diverses autres communications faites dans ce domaine.
- Via les communications et certains échanges informels : présenter l'approche dialogique et ses avantages auprès de chercheurs intéressés par le même domaine d'étude.

## 1 Description de l'évènement

La SoPhA - Société de Philosophie Analytique - est une association de philosophes qui s'inscrivent dans la tradition analytique. Les membres de la SoPhA viennent de pays différents, en particulier de pays francophones, dans la mesure où elle encourage la pratique de cette philosophie en langue française.

L'association organise tous les trois ans un congrès international dont les langues officielles sont l'anglais et le français. L'édition 2009 se déroulait à Genève, du 2 au 5 septembre. Outre les conférenciers invités (au nombre de quatre) et les symposia (également au nombre de quatre), le congrès comptait 9 sessions parallèles, chacune prévoyant 20 communications de 40 minutes (discussion incluse).

L'une de ces sessions parallèles était réservée au domaine « Logic and Language », et cinq doctorants de l'UMR STL, membres de l'équipe du Pr. Dr. Shahid Rahman, ont été sélectionnés pour intervenir dans cette session : Nicolas CLERBOUT, Matthieu FONTAINE, Virginie FIUTEK, Sébastien MAGNIER, Aude POPEK.

## 2 Résumés des interventions

### **Nicolas CLERBOUT : « Dialogique et relation de satisfiabilité universelle »**

Nous proposons une double contribution concernant le travail de Humbertstone(2008) sur les formules vraies à au moins un point dans tout modèle. L'une est de donner une approche dialogique correcte et complète pour la relation de « satisfiabilité universelle » associée. Nous insisterons sur la façon dont cette relation, aussi étrange qu'elle puisse d'abord paraître, peut être facilement expliquée d'un point de vue dialogique.

De plus, nous rapprocherons ce sujet de quelques discussions philosophiques - sur les notions de validité, nécessité et vérité logique - qui sont apparues dans le cadre de la logique modale avec opérateur d'actualité.

### **Matthieu FONTAINE : « Dialogique dynamique des fictions - L'existence est un choix, la référence une création »**

La logique dialogique permet d'implémenter les considérations ontologiques dans un système de preuve relativement à l'application de règles logiques. L'existence est alors comprise de façon dynamique, comme une fonction de choix et non comme un prédicat. Outre le point de vue logique, Thomasson utilise la notion phénoménologique de relation (intentionnelle) de dépendance ontologique et définit les fictions comme des artefacts abstraits. Une reconstruction de ces thèses dans une sémantique bi-dimensionnelle permet de concevoir la fiction comme une création constituant un scénario fictionnel, ontologiquement dépendant de différents types d'individus de notre monde à un moment donné. Abordant la référence aux fictions avec la notion de world-lines de Hintikka, on présentera une dialogique pour le traitement des fictions dans la logique intentionnelle.

### **Virginie FIUTEK : « Une sémantique dialogique pour le système de révision de croyances de Bonanno »**

Dans un article écrit en 2007 Giacomo Bonanno donne une caractérisation de la théorie AGM dans une structure multi-modale temporelle. Puisque la révision des croyances met en scène l'interaction de croyances et d'informations dans le temps, il lui semble légitime d'aborder la révision de croyances au travers d'une logique temporelle. Bonanno étudie trois logiques de force croissante. Notre but est de construire une sémantique dialogique pour les logiques de Bonanno. Tout d'abord nous présenterons une sémantique dialogique pour ce que Bonanno appelle sa logique basique. Dans une seconde partie nous ajouterons des règles structurelles à notre dialogique sémantique afin de capturer le contenu des axiomes que Bonanno ajoute à sa logique basique pour former la logique AGM.

**Sébastien MAGNIER : « (DEMAL) une Logique Dialogique Epistémique Multi-Agents pour l'échange et la construction du savoir »**

Nous proposons d'étendre un système dialogique épistémique (DEL) aux contextes multi-agents. Notre but est de produire une dialogique épistémique multi-agents (DEMAL) capable de prendre en considération l'échange et le partage d'informations entre différents agents afin d'observer le moment épistémique dans son dynamisme d'acquisition et de construction du savoir. Pour parvenir à ce système nous introduisons et fournissons les règles dialogiques pour les opérateurs de connaissance individuelle, partagée et commune. Nous ajoutons ensuite un opérateur d'annonce permettant aux agents d'échanger des arguments. Pour augmenter l'expressivité de cet opérateur d'annonce, nous jouons sur la possibilité de rendre public ou non les paramètres auteur et groupe auquel l'annonce s'adresse. Ces variations nous permettent de mesurer les différences d'impact en termes de connaissance sur le savoir des agents et de la communauté.

**Aude POPEK : « Le positio comme Dialogue logique du Moyen-âge : vers une formalisation »**

Les disputes dialectiques connues sous le nom d'obligationes étaient très populaires au cours du XIVème siècle. Elles se déroulent entre deux participants : un Opposant et un Répondant. L'opposant commence la dispute en introduisant une proposition ou thèse appelée aussi obligatum que le répondant considère comme vraie, fausse ou encore douteuse uniquement dans le cadre de la dispute, à moins qu'elle ne soit contradictoire. L'opposant poursuit la dispute en introduisant successivement de nouvelles propositions que le répondant concède, rejette ou met en doute en fonction des relations d'inférence entre celles-ci et la thèse. S'il n'existe aucune relation d'inférence, le répondant y répond sur la base d'un ensemble de connaissances communes partagées avec l'opposant. Je me focaliserai ici sur la plus connue des obligationes appelée positio. Dans les diverses reconstructions existantes du positio, seules les règles générales gouvernant l'organisation du jeu ainsi que le rôle de chaque joueur sont présentées. Cependant, de mon point de vue, il y a deux types de règles : les règles générales qui spécifient l'organisation du jeu et les règles internes qui décrivent la manière dont une proposition peut être défendue en fonction de son connecteur principal. De ce point de vue, il y a une similarité frappante entre l'approche médiévale et l'approche de la logique dialogique. Le but de mon exposé est de présenter en détail les règles générales et internes des deux théories majeures du positio à savoir celles de Walter Burley et celles de Roger Swyneshed. Cette présentation constitue le premier pas vers une reconstruction formelle du positio du point de vue de la logique dialogique. Il est cependant important de noter que le positio semble être un type de combinaison de l'approche dialogique avec l'approche des jeux théorétiques. En effet, le positio est un jeu dans un modèle.

### **3 Bilan des interventions**

Ces présentations s'inscrivent dans le cadre de l'approche dialogique de la logique telle qu'elle est étudiée et développée à l'université Lille 3 par l'équipe « Pragmatisme Dialogique » du Pr. Rahman. Elles ont été l'occasion non seulement pour les doctorants de présenter certains résultats de leurs travaux de recherche, mais aussi de faire mieux connaître cette approche dialogique auprès de la communauté francophone des philosophes analytiques.

La diversité des sujets abordés (question des fictions, logique épistémique, épistémologie médiévale, etc) a permis de donner un aperçu de la richesse et de la force du système dialogique. L'intérêt de l'approche dialogique des problèmes abordés s'est rapidement fait sentir à travers les questions et discussions qui ont suivi chacune des interventions (en particulier lors des communications de M. Fontaine et S. Magnier).

Ces discussions ont également permis aux intervenants de dégager des pistes de réflexion intéressantes et importantes pour la suite de leurs travaux.

### **4 Les autres interventions**

Nous avons assisté à plusieurs communications tout au long du Congrès. Nous nous sommes concentrés sur les interventions du symposium « Logic and Philosophy » et sur celles de la session parallèle « Logic and Language ». Cependant, nous avons aussi assisté à des communications données dans le cadre d'autres domaines (métaphysique, philosophie des sciences, etc) quand celles-ci touchaient à des sujets directement liés à nos intérêts de recherche respectifs. A travers des discussions informelles, nous avons pu prendre quelques contacts avec d'autres intervenants.

De cette manière, nous avons pu prendre connaissance de travaux réalisés dans d'autres approches et enrichir encore notre réflexion.